

Reactiematrix bij advies van de adviesraad sociaal domein over inkoop MW HH

Versie 24 juni 2022

Het betreft een gevraagd advies over de inkoop maatwerkvoorziening Hulp bij het Huishouden
Hieronder treft u de reactie van het college Stichtse Vecht op het gevraagd advies.

Aandachtspunten en adviezen van Adviesraad sociaal domein	Reactie van het college
<p>Het document inkoopstrategie heeft een hoog ambitieniveau en verwacht aanzienlijk meer van de HH dan alleen schoonmaken. Of dat op dit moment realistisch is, gezien de krapte op de arbeidsmarkt, is de vraag. Aan de andere kant is het ook een wens van de beroepsgroep zelf om verder te professionaliseren.</p>	<p>Eens dat dit ambitieus is. De ambitie is wel in samenspraak met de aanbieders en de adviesraden opgesteld. De huishoudelijke hulp is vaak de eerste professional die bij een inwoner ondersteuning biedt. We zien hier grote kansen om op die momenten nog meer te kijken naar wat de inwoner zelf kan en/of hoe we de inwoner zo lang mogelijk zelfredzaam houden of leren hoe je dat weer wordt (bv als een inwoner ouder wordt).</p>
<p>Het programma van eisen. Dit programma is voldoende; het opnemen van de signaalfunctie van de HH medewerkers tijdens hun werkzaamheden en daar naar te handelen is al een hele stap. Kennis hebben van de namen en telefoonnummers van ketenpartners is één, maar ook nog weet hebben van protocollen en projecten en daar in te participeren eist wel erg veel. Overigens: er wordt in dit verband gesproken ver eenzaamheid, dementievriendelijke gemeente, valpreventie, wonen met zorg, mantelzorgondersteuning, onderwerpen die momenteel ter discussie zijn maar in de verste verte nog niet in protocollen of projecten geconcretiseerd zijn.</p>	<p>Fijn dat u ook denkt dat het programma van eisen zo voldoende is. We realiseren ons dat de signaalfunctie inderdaad nog verder uitgewerkt moet worden. Dit willen we met de aanbieders samen doen. Waardoor we ambitieuze, maar wel realistische afspraken kunnen maken. Hierbij is zeker een aandachtspunt om de HH aanbieders aan te sluiten op lopende projecten zoals één tegen eenzaamheid, dementievriendelijke gemeente, valpreventie.</p>
<p>Wij adviseren de huidige omschrijving van de stappen die de HH moet ondernemen "bij onraad" te heroverwegen. Niet de interne HH organisatie is de eerste stap, maar direct contact opnemen met het Sociaal wijkteam ligt meer voor de hand, met terugkoppeling naar de opdrachtnemer van HH.</p>	<p>We snappen dat u voorstander bent van direct contact tussen de hulp en het sociaal wijkteam. Met verschillende aanbieders is dit besproken en zij geven aan dat de beste werkwijze is wanneer de coördinator hier een sleutelrol in heeft. De bedoeling is dat er korte lijntjes ontstaan tussen de coördinatoren van de aanbieders en andere belangrijke lokale spelers. Dat betekent dus dat de coördinator wel rechtstreeks contact kan hebben met bv het sociaal wijkteam als dat nodig is.</p>
<p>Er wordt geschreven dat de problematiek van HH mede ligt aan zijn geïsoleerdheid binnen het Sociaal Domein. Dat hoort dan een aanmoediging te zijn om meer integraal te denken en de HH en de</p>	<p>Dit punt en ook ons antwoord sluit aan bij de vorige twee punten. Het is inderdaad onze ambitie om HH meer te verbinden aan andere projecten en lokale partners. TIM is daar vanzelfsprekend een belangrijke partij in. Deze</p>

<p>onder 2 genoemde onderwerpen en andere (urgente) onderwerpen binnen het sociaal domein, in samenhang te zien. Bij dit proces moet ook de Zorgorganisatie TIM een essentiële rol spelen. Het uiteindelijke doel is een Integrale wijkaanpak, waarbij afscheid wordt genomen van Gebiedsgericht werken, want nooit goed van de grond is gekomen.</p>	<p>integrale werkwijze gaat verder dan enkel huishoudelijke hulp en zullen wij gedurende onze collegeperiode verder uitwerken (zie ook het coalitie akkoord). Of dit een vervanging is van gebiedsgericht werken of samen op kan lopen, wordt in deze uitwerking meegenomen.</p>
<p>Het abonnementstarief, ondanks toenemende kritiek hierop, bestaat nog steeds en is een sociale onrechtvaardigheid die mede leidt tot een lange wachtlijst voor HH. Een aantal gemeenten zoeken de randen van de wet op en de VNG moedigt dit ook aan. Dat wordt in deze nota op dit moment niet voorgesteld. De Adviesraad en de Seniorenraad SV menen echter dat er bij het intakegesprek met een cliënt die financieel gesproken HH particulier kan betalen, een beroep op loyaliteit gedaan kan en mag worden en om af te zien van het “recht” op ondersteuning in de vorm van HH.</p>	<p>Dit advies is inderdaad niet van toepassing op dit collegevoorstel. We zullen deze mogelijkheid komende tijd wel verder onderzoeken op haalbaarheid, risico's en politiek draagvlak.</p>
<p>Social return on investment (SROI) is 3%. Wij adviseren dit bedrag bij voorkeur voor opleiding en re(integratie) van bijstandsgerechtigden in te zetten.</p>	<p>Dank voor uw advies. We geven dit mee aan onze SROI-adviseur. Deze zal samen met de aanbieders een plan maken hoe de SROI wordt uitgevoerd.</p>
<p>Er is gekozen voor een “open house” procedure dat zeker vandaag veel voordelen biedt. Ook kleinere aanbieders kunnen nu meedoen. Het betekent meer bureaucratie vanwege controles op de rechtmatigheid bij facturering (PxQ)</p>	<p>Daar heeft u gelijk in. Gedurende het contract zullen we met aanbieders bekijken of het mogelijk is deze bureaucratie kleiner te maken en/of te voorkomen.</p>
<p>De voorgestelde regeling is nu alleen van toepassing bij cliënten die zorg in natura ontvangen. Het is zeker de moeite waard meer inzet vanuit PGB te onderzoeken (is goedkoper).</p>	<p>Inderdaad is het financieel gezien goedkoper om inwoners zelf hun huishoudelijke te laten regelen via een PGB. Dit is alleen niet voor alle inwoners mogelijk. Zij moeten namelijk wel PGB waardig zijn. In het gesprek met de inwoner bespreekt de wmo consulent altijd de mogelijkheden van een PGB. We kunnen kijken of hier (bv via de website) nog extra aandacht aan gegeven kan worden.</p>
<p>De prognose is dat voor 2022 er ruim 10 miljoen euro voor 3600 inwoners in de 5 gemeenten wordt uitgegeven. Door gezamenlijk in te kopen, zouden de kosten lager moeten worden en zouden er geen verschillen meer bestaan in de regio. Dat lijkt een illusie te zijn omdat gemeenten nu zelf een AMvB-reële prijs bepalen, die o.a. is opgebouwd uit een aantal variabelen en per gemeente sterk kunnen verschillen. Het inkoopvoordeel van gezamenlijk inkopen is dan waarschijnlijk minimaal en het onderbrengen van alle HH in één perceel zou dan de laatste stap zijn, wat weer veel overleg tussen gemeenten nodig maakt en besluitvorming vertraagt. Dit punt naast de onmogelijkheid (door een gerechtelijke uitspraak) om de financiering te regelen via een lumpsum, maakt het voor gemeenten bijzonder moeilijk de financiële uitgave voor</p>	<p>U verwoordt precies het dilemma waar wij de afgelopen maanden mee geworsteld hebben. We hopen dat er landelijk snel wordt gezorgd voor meer ruimte om MW HH op een andere manier in te kopen. Waardoor er ook een financiële prikkel is om te zorgen voor innovatie en/of de beweging naar voren. Tot die tijd hopen we als partners met de HH aanbieders toch de benodigde verandering in gang te zetten.</p>

maatwerk HH te beheersen. Men is aangewezen op een PxQ financiering of wel "uurtje factuurtje"....	
---	--